

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI

u postupku donošenja 2. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja općine Sutivan

Javna rasprava o prijedlogu 2. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja općine Sutivan provedena je sukladno čl. 96., 97., 98., 99., 100., 101., 102. i 103. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 63/17, 114/18, 39/19 i 98/19). Nakon što je općinski načelnik utvrdio prijedlog 2. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja općine Sutivan, javno se oglasilo održavanje javne rasprave.

Javna rasprava oglašena je u listu Slobodna Dalmacija 01.07.2024. godine, na oglasnoj ploči Općine Sutivan, na službenoj internet stranici općine Sutivan i na mrežnoj stanici Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

U tekstu objave javne rasprave utvrđeno je da će javni uvid u Izmjene Plana trajati od 10. 07. 2024. do 09. 08. 2024. u službenim prostorijama općine Sutivan, Trg Dr. Franje Tuđmana 1, svakim radnim danom od 8 do 14 sati. Prijedlog 2. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja općine Sutivan bio je objavljen i na službenoj internet stranici Općine Sutivan za vrijeme trajanja Javnog uvida.

Javno izlaganje održalo se 15. 07. 2024. u 10:30 sati u prostorijama Narodne knjižnice, Kala o konguli 2/1.

Mišljenja, prijedloge i primjedbe na Plan bilo je moguće dati do kraja trajanja javne rasprave, do 09. 08. 2024. godine.

Posebnom obavijesti o javnoj raspravi pozvani su slijedeći sudionici u javnoj raspravi:

1. Hrvatske ceste, d.o.o.
Tehnička ispostava Split
Ruđera Boškovića 22
21000 Split
2. VODOVOD BRAČ
Mladena Vodanovića 23
21400 Supetar
3. HRVATSKE VODE
Vodnogospodarstveni odjel za vodno područje dalmatinskih slivova
Vukovarska 35
21000 Split
4. MUP – PU SPLITSKO-DALMATINSKA
Sektor civilne zaštite
Trg hrvatske bratske zajednice 9
21000 Split
5. HEP – DISTRIBUCIJA d.o.o. Zagreb
DP Elektrodalmacija Split, Odsjek razvoja
Poljička cesta bb, 21000 Split
6. HEP – PRIJENOS d.o.o. Zagreb
Prijenosno područje Split
Ljudevita Posavskog 5
21000 Split
7. HT-TKC SPLIT, Odjel razvoja

U Sutivanu, 10.02.2025.

Odgovorni voditelj Plana:

Izv.prof.art. Nikola Popić, dipl.ing.arh.

nikola popić

Pročelnica:

Martina Burčul



OČITOVANJA JAVNOPRAVNIH TIJELA ODREĐENIH POSEBNIM PROPISIMA NA PRIJEDLOG 2. IZMJENA I DOPUNA PROSTORNOG PLANA UREĐENJA OPĆINE SUTIVAN

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Split

Traži se da se u tekstualnom dijelu Odredbi Plana, u članku 39. navedu važeći propisi i dokumenti propisani posebnim zakonom koji uređuje područje civilne zaštite.

Traži se da se u Odredbe za provođenje unese tekst o Projektiranju potresne otpornosti konstrukcija i dopuniti Odredbe tekstom sadržanim u odredbi čl. 39 Zakona o sustavu civilne zaštite.

2. Hrvatske vode

Uvidom u prijedlog za javnu raspravu 2. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja općine Sutivan (izrađivač Studio A d.o.o. Zagreb), objavljenog na web stranici Općine, Hrvatske vode su utvrdile kako su u istom predviđena rješenja vodoopskrbe, zaštite od štetnog djelovanja voda i zaštite voda od onečišćenja kroz realizaciju sustava odvodnje i objekata za pročišćavanje, kao i odredbe za provođenje plana, usklađeni su sa planskim dokumentima upravljanja vodama.

Obzirom da su vodoopskrbni sustav te sustav za odvodnju sanitarnih otpadnih voda na području općine Sutivan u nadležnosti tvrtke Vodovod Brač d.o.o. iz Supetra, potrebno je prije prihvatanja predmetnog Plana ishoditi njihovo pozitivno mišljenje na predviđena rješenja vodoopskrbe i odvodnje otpadnih voda.

Mišljenja smo da je prijedlog za javnu raspravu 2. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja općine Sutivan sukladan s planskim dokumentima upravljanja vodama, prema članku 39. Zakona o vodama (NN 66/19).

3. Vodovod Brač d.o.o. Supetar

Na tekstualni dio prijedloga 2. izmjena i dopuna Prostornog plana imamo primjedbe koje dostavljamo na CD-u označeno crvenom bojom za poglavlja koja se odnose na vodoopskrbu, odvodnju otpadnih voda i navodnjavanje.

U Zapisniku s javnog izlaganja zatraženo je da se osim zbrinjavanja bazenske vode i vode od čišćenja bazenske tehnike u sustav javne odvodnje sanitarnih otpadnih voda, Provedbenim odredbama planova omogući i zbrinjavanje tih voda ostalim zakonskim načinima internim odvodnim sustavima koji sanitarne otpadne vode preko pročištača otpadnih voda upuštaju u upojne bunare.

4. Splitsko-dalmatinska županija, Upravni odjel za turizam, pomorstvo i promet

U čl. 25. tekst: "Iznimno, plaža se može dohraniti većom količinom od 0,35 kubnih metara po dužnom metru obale plaže ako je isto potrebno za očuvanje prosječne godišnje pozicije obalne crte, ali uz prethodnu suglasnost ovog upravnog tijela." dopuniti „upravnog tijela u jedinici područne (regionalne) samouprave u čijem su djelokrugu poslovi zaštite okoliša i prirode“.

U čl. 29. i čl.38. uvrstiti stavak kojim se navodi kako je sidrišta na području Općine Sutivan potrebno planirati u skladu s Planom rasporeda sidrišta Splitsko-dalmatinske županije (Sl. Glasnik Splitsko-dalmatinske županije“ br. 59/24.

Skreću pozornost na čl. 38. koji se odnosi na planiranje privezišta. Plan rasporeda nautičkih sidrišta obrađuje tematiku sidrišta, a ne privezišta.

Pri planiranju i građenju na pomorskom dobru na području općine Sutivan potrebno je pridržavati se odredbi članka 14. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (NN br. 83/23).

Oznaku simbola sidrišta u uvali Stipanska postaviti unutar uvale sukladno položaju sidrišnog polja prema Planu rasporeda nautičkih sidrišta SD županije.

OBRAZLOŽENJE MIŠLJENJA, PRIJEDLOGA I PRIMJEDBI NA PRIJEDLOG 2. IZMJENA I DOPUNA
PROSTORNOG PLANA UREĐENJA OPĆINE SUTIVAN

**Primjedba Tonija Ljubetića, Maslinova ulica 4, 21403 Sutivan, Ante Lukšića, Dr. Duška Katunarića,
14, 21403 Sutivan i Frane Lukšića, Lučica 11, 21403 Sutivan**

1. Traži se označavanje dviju čestica kao građevinsko područje naselja neizgrađeni dio-uređeno građevinsko zemljište.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Kako te čestice graniče s područjem označenim u planu koji je na snazi kao neizgrađeni dio naselja, primjedba se je prihvatila.

**Primjedba Tonija Ljubetića, Maslinova ulica 4, 21403 Sutivan, Ante Lukšića, Dr. Duška Katunarića,
14, 21403 Sutivan i Frane Lukšića, Lučica 11, 21403 Sutivan**

2. Traži se omogućavanje kolnog pristupa navedenim česticama sa županijskom cestom s kojom se od državne ceste ulazi u Sutivan sukladno svim propisanim prometnim standardima.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Radi lakšeg odvijanja prometa i mogućnosti pristupa česticama iz smjera ulaska u Sutivan i iz smjera izlaza iz Sutivana, s desnim i lijevim skretačima, Vaša primjedba je prihvaćena.

Primjedba Dinke Čagalj, Dvorište mornarice 6, 21000 Split i Marina Tolja, Dvorište mornarice 21000 Split

3. Traži se da se čestice 2958/1, 2957/1 i 2957/2 k.o. Sutivan uvrste u građevinsko područje. Predlažu da se građevinsko područje u blizini (T2) proširi na njihove čestice a da namjena zemljišta bude stambena (S), mješovita (M-stambeno-poslovna) ili turistička (T1, T2, T3). U neposrednoj blizini su asfaltirana cesta i električna energija.

Predlažu da njihove čestice uđu u područje gospodarske namjene-prvenstveno za odlaganje plovniha objekata (K zona). Svakako se predlaže da u u zonu svih namjena (K1, K2, K3 i I2)

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Nije moguće navedene čestice uvrstiti u turističko građevinsko područje jer turistička područja u blizini su izdvojena građevinska područja izvan naselja koja moraju biti planirana u Županijskom prostornom planu da bi se preuzela u Prostorni plan općine Sutivan.

Također, navedene čestice nije moguće uvrstiti u stambenu ili mješovitu namjenu jer bi to značilo formiranje novog naselja za što ne postoji zakonska osnova. Da bi se ispunile zakonske pretpostavke za proširenje građevinskog područja naselja, potrebno je da se njegova površina izgradi u mjeri od 80 %. Kako izgrađenost naselja nije doseglo tu brojku, nema osnove za proširenje. Osim toga, područje na kojem su vaše čestice je udaljeno od naselja, tako da ga, i da su ispunjeni uvjeti, nije moguće proširiti na vaše čestice.

Općina Sutivan već ima gospodarsku zonu za koju je izrađen Urbanistički plan uređenja, tako da bi trebalo oduzeti dio površine te zone za površinu vaših čestica da bi se moglo udovoljiti vašem prijedlogu.

Primjedba Pave Kirigina, [redacted], Supetar

4. Traži se prenamjena zemljišta iz poljoprivrednog u gospodarsko poslovnu zonu K1 pretežito uslužne namjene na površini od cca 2.100 M², na kojem se planira urediti odlagalište brodova.

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Općina Sutivan već ima gospodarsku zonu za koju je napravljen Urbanistički plan uređenja koja će se po tom planu realizirati. Da bi se prihvatilo Vašu primjedbu, općina bi trebala oduzeti od površine postojeće gospodarske zone 2.100 M² da bi se mogla formirati zona koju predlažete što dodatno komplicira stvar (Promjena Prostornog plana i Urbanističkog plana).

Primjedba Nikole Krište, [redacted], 10000 Zagreb

5. Primjedba se odnosi na smještaj, oblikovanje i veličinu građevina. Predlaže se da se u čl. 10. doda tekst kojim bi se omogućila rekonstrukcija postojeće građevine ili izgradnja zamjenske građevine ali da se zadrže postojeći gabariti nadzemnog dijela (podrum i ukopane garaže se isključuju), s tim da kis ne može biti veći od 1,20 i broj stambenih jedinica max. 6.

Također, kod izgradnje novih, rekonstrukcije ili zamjene postojećih građevina, dozvoliti izgradnja ukopanih prostora (podruma i etaža ispod podruma) u površini 70% površine čestice na međi ili 1,0 m od međe osim pristupnih rampi podrumu i garažama koji mogu biti uz među.

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Prijedlogom 2. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja općine Sutivan, određeni su svi parametri za izgradnju građevina i rekonstrukciju postojećih građevina. Postojeće građevine koje su bitno većih gabarita od prijedlogom ovog Plana dozvoljenih, ne mogu imati poseban tretman kojim bi u konačnici dobili neprimjereno velike volumene i izgrađenost čestica.

6. Primjedba se odnosi na članak 28. u kojem se traži dopuna kako bi se omogućila izgradnja ukopane etaže ispod podruma za smještaj vozila i druge namjene.

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Za smještaj vozila u etaži, kako kažete, ispod podruma, potrebno je izgraditi silaznu rampu unutar volumena građevine i omogućiti pristup do nje automobilom. U mjerilu građevina dozvoljenim ovim Planom, iskoristivost podzemnih etaža ne bi bila optimalna.

7. Primjedba se odnosi na čl.43. u kojem se traži dopuna teksta da se za postojeće građevine gabarita većih od propisanih planom doda isti tekst kao i u primjedbi br.5.

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Isto kao kod primjedbe br. 5.

Primjedba Ene Vladislavić,

8. Primjedba se odnosi na izgradnju izvan građevinskog područja naselja i unutar građevinskog područja naselja i predlaže da se predvidi izgradnja suterena umjesto podruma zbog topografije terena.

Odgovor: Primjedba se djelomično prihvaća

Obrazloženje: Izgradnja izvan građevinskog područja u prostoru ograničenja, preuzeta je iz Županijskog prostornog plana i nije moguće mijenjati nazive etaža (podrum u suterenu). To bi značilo da bi s više strane građevine dobili veću visinu za jednu etažu jer je suterenska etaža vidljiva s jednim pročeljem. Gradnja prizemlja ne isključuje mogućnost gradnje podruma. Isto važi i za građevine unutar građevinskog područja naselja gdje zavisno od nagiba terena možemo imati prizemlje ili suterenu.

Primjedba Radmile Pelagić i Petre Eterović Sorić, Silvaških Letača 14, 21

9. Izbaciti pojam iznimno za garaže, radi mogućeg različitog tumačenja referenata koji izdaju građevne dozvole.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Iako ne bi trebalo biti različitih tumačenja, riječ „iznimno“ se briše.

10. Uvesti pojam uvučeni kat umjesto nadgrađe kao što će se koristiti u budućoj izradi E-planova.

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Nema potrebe uvoditi nove termine jer je Odluka o izradi donesena prije stupanja na snagu Pravilnika o E-planovima, a nakon donošenja plana trebat će napraviti njegova transformacija prema novom pravilniku.

11. Predvidjeti nadgrađe u nizu umjesto potkrovlja. Nadgrađe bi moglo poslužiti kao dodatni vanjski prostor kojeg nema na terenu.

12. Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Nejasno je u vašoj primjedbi kako bi nadgrađe moglo biti vanjski prostor kojeg nema na terenu.

13. Da se ukine definicija max. širine pristupa jer kad imamo podrum onda je cijeli zid vidljiv bez otvora. Predlaže se suterenu umjesto podruma jer inače imamo zid ili se teren nasipava da se zadovolji visina do vijenca.

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Suterenu umjesto podruma znači još jednu etažu više od propisane prijedlogom plana. Prihvaćen je prijedlog prizemlje ili suterenu što zavisi od nagiba terena.

14. Treba li navoditi da se u površinu nadgrađa uračunavaju ventilacijski i slični kanali. Može li se odrediti da u površinu ne ulazi ništa do 1 m visine što bi ujedno bila i visina ograde pa bi ventilacijski kanali i sl. bili skriveni u parapetnim zidovima i žardinjerama.

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Zakonom je definirano što je nadgrađe i nema potrebe dodatno uvjetovati i uvoditi nova pravila. Ograda inače treba biti na visini min. 1,20 m, a odušnici moraju biti na visini 3 m od kote poda tako da se ne mogu skrivati u ograde i žardinjere.

15. Predlaže se da Planom utvrđene udaljenosti podzemnih građevina (do regulacijskog pravca i 2 m od ruba čestice) ne vrijede za kolne i pješačke pristupe podrumu.

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Nejasna je formulacija pitanja i razlog za primjedbu. Pristup garaži koja je u podrumu moguć je rampom koja nužno otkriva jedno pročelje građevine i ta etaža se i dalje smatra podrumom.

16. Predlaže se da je izgradnja bazena veličine do 100 m² dozvoljena po Pravilniku o jednostavnim građevinama i radovima, a da je za bazene veće od 100 m² potrebna građevinska dozvola. Da se udaljenost bazena od ruba čestice ne ograničava na dvije opcije (ili do ruba čestice uz obavezu izgradnje zida visine 2,0 m ili 3 m od ruba čestice). Predlaže se da se za bazene izgrađene na udaljenosti manjoj od 3,0 m propiše obaveza izgradnje zida visine 1,6 m kako bi se sve moglo napraviti po Pravilniku bez građ. dozvole. Predlaže se da se razmisli o terminu „bazen potpuno ukopan u tlo“ radi mogućnosti izgradnje prelivnih bazena koji se onda uračunavaju u kig.

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Jasno je da je za bazene površine veće od 100 m² potrebna građevna dozvola jer tako piše u Pravilniku o jednostavnim građevinama i radovima, bez da to piše u Odredbama Plana. Preko zida visine 1,6 m se vidi i takav zid je onda nepotreban. Udaljavanjem bazena min. 3 m od ruba čestice dobiva se upotrebljiv prostor uz bazen. „Bazen ukopan u tlo“ je termin preuzet iz Pravilnika. Bazen s prelivom nije ukopan u tlo i uračunava se u kig.

17. Vijenac građevine je definiran kao gornja kota stropne konstrukcije najviše pune etaže građevine. Traži se detaljnije definiranje.

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: „Visina građevine mjeri se od konačno zaravnanog i uređenog terena uz pročelje građevine na njegovom najnižem dijelu do gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjega kata, odnosno vrha nadozida potkrovlja, čija visina ne može biti viša od 1,2 m“. Citat je iz Zakona o prostornom uređenju.

18. Traži se obrazloženje odredbi za vizualno istaknute dijelove naselja.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Posebni uvjeti gradnje iznad kote 45 m.n.m. ostaju važiti za Sutivan, a za Vičju luku su ukinuti.

19. Trebala bi se jasnije definirati udaljenost građevine od ruba čestice, posebno za postojeće građevine koje su po starim planovima izgrađene bliže rubu čestice. Predlaže se da se udaljenost od ruba čestice definira s h/2 ili 3,0 m, a 5,0 m od javno prometne površine.

Odgovor: Primjedba se djelomično prihvaća

Obrazloženje: Postoje situacije kad je postojeća kuća udaljena od ruba čestice manje od 3 m, tako da takva promjena koju predlažete ne bi pomogla. Problem udaljenosti kod nadogradnji postojećih kuća riješen je u zoni konzervatorske zaštite a izvan te zone također djelomičnim prihvaćanjem vaše

primjedbe. Propisana je mogućnost gradnje na postojeći vanjski konstruktivni zid neovisno o udaljenosti od ruba čestice uz poštivanje kig-a, kis-a i katnosti.

20. Predlaže se definiranje uvjeta gradnje pomoćne građevine u skladu s kig-om i udaljenošću od susjeda, odnosno gradnjom na međi neovisno od uvjeta koji vrijede za susjednu česticu.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Prihvatanjem ove primjedbe omogućuje se gradnja pomoćne građevine na rubu čestice.

21. Jesu li možda krivo navedene površine čestica za izgradnju građevina od 200 m²-20 ha i 2 ha. Može li se izgraditi jedna stambena jedinica a da u pomoćnim građevinama bude jedna pomoćna soba s kupaonicom za goste i tako dobijemo „mini hotel“. Kolika je izgrađenost. Ukoliko se izgradi osnovna zgrada od 150 m² može li se izgraditi još 10 ili više pomoćnih građevina po 100 m². Kolike su udaljenosti od ruba čestica glavnih i pomoćnih građevina. Misle da članak treba preciznije definirati.

Odgovor: Primjedba se djelomično prihvaća

Obrazloženje: Nisu krivo navedene površine čestica (20 ha) jer je tako određeno važećim Županijskim planom (čl. 111. st. 11., 12. i 13.) i u Zakonu o prostornom uređenju. Nije moguća gradnja koju navodite (mini hotel). Moguće je „nakon svih odgovora na primjedbe, izgraditi ukupno 400 m² tlocrtne površine (Po+Pr) na čestici veličine 20 ha i više i 150 m² tlocrtne površine (Po+Pr) i pomoćna građevina max. 100 m² (P) na čestici veličine 2 ha. Odredbe ovog članka su preuzete iz važećeg Županijskog plana, kao plana višega reda, sa strožim odredbama u pogledu ukupne kvadrature.

22. Predlažu da se umjesto termina poljska kućica koristi termin građevina namijenjena poljoprivrednoj proizvodnji.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Prijedlog je u skladu sa Zakonom. Termin poljska kućica preuzet je iz Županijskog prostornog plana koji je na snazi i mijenja se u termin građevina namijenjena poljoprivrednoj proizvodnji.

23. Ako dobro razumiju, na udaljenosti od min. 100 m od mora pa do 1 km, može se graditi glavna zgrada od 150 m² površine (Po+Pr) i više pomoćnih zgrada od 100 m² površine na česticama veličine 2 ha, a građevine namijenjene poljoprivrednoj proizvodnji površine 20 m² za stvarne potrebe obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva se ne može graditi na udaljenosti manjoj od 1 km, ako i tada?

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Prihvatanjem ranije primjedbe ukupna veličina svih građevina (glavnih i pomoćnih) je određena maksimalnom kvadraturom pa nema potrebe propisivati kig. Gradnja poljskih kućica (građevina namijenjenih poljoprivrednoj proizvodnji) ostaju pod istim uvjetima kako je i propisano važećim Županijskim planom.

24. Moli se kroz neki članak definirati što s rekonstrukcijama građevina uz rub javnih prometnih površina koje su izvan zona konzervatorske zaštite.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Prihvaćanjem ove primjedbe Prijedlogom Plana rekonstrukcija građevina koje se nalaze izvan konzervatorskih zona zaštite je obrađena.

25. Veliki dio izgrađenog područja naselja stavljen je pod obavezu izrade UPU-a, što znači da se postojeće građevine ne mogu rekonstruirati do donošenja plana a kamoli graditi nove. Ima li potrebe za izradom tog UPU-a?

Odgovor: Primjedba se ne prihvaća

Obrazloženje: Čl. 36 G Odredbi za provođenje ovog Plana, tekstom kojeg je propisalo Ministarstvo kulture, utvrđena je obavezna izrada UPU-a za područje povijesne urbane cjeline Sutivana. Također je propisana mogućnost izdavanja građevinskih dozvola za manje intervencije.

Primjedba općine Sutivan, Trg Dr. Franje Tuđmana 1, 21403 Sutivan

26. U županijskom planu sidrišta, uvala Stiniva je krivo stavljena u općinu Milna umjesto u Sutivan. Treba sidrište u toj uvali ucrtati u PP općine Sutivan.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: U uvali Stiniva ucrtano je sidrište.

Primjedba Nele Vranješ, [redacted], 21000 Split

27. Traži se da se čestica 2954 ucrti u prikazu OPG-ova.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Ova čestica ucrtana je u prikazu OPG-ova

Primjedba Glamur d.o.o. [redacted], Hrv. Velikana 28A, Supetar

28. Traži se da se poveća max. moguća tlocrtna površina dvojne kuće sa 260-320 na 400 m².

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Prihvaćanjem primjedbe ostaju uvjeti gradnje dvojne kuće kao u ranijem Planu.

Primjedba općine Sutivan, Trg Dr. Franje Tuđmana 1, 21403 Sutivan

29. Traži se povećanje broja vezova s 50 na 140.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Delikatni položaj planirane marine ispred luke Sutivan traži prostornu i maritimnu analizu, nakon koje bi se trebalo odlučiti ima li smisla izgradnja marine i ako ima koliko bi vezova trebala imati.

Primjedba Valerija Radmilovića, [redacted], Studenac 2, 21403 Sutivan

30. Traži se da se u primjedbi navedene čestice uvrste u poljoprivredno zemljište kao što je upisano u katastru.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Kako su u zemljišniku čestice upisane kao poljoprivredno zemljište, u grafičkom dijelu plana tako je sada i ucrtano.

Primjedba Lade Justinijanović i Mladena Definisa, [redacted]

31. Traži se da se čestice navedene u primjedbi označe u područje SD jer su dio OPG-ova Definisa i Justinijanović i da se ukloni oznaka zaštićene šume jer je prilikom zadnjeg velikog požara šuma u potpunosti izgorjela i to je područje dijelom zasađeno maslinama. Također mole da se iz Plana ukloni nepostojeći put koji siječe čestice i ucrtava put koji ide uz granicu čestica.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Prihvatanjem primjedbe omogućuje se ucrtavanje čestica u područje SD.

Primjedba Bartulović-Puljić projektiranje d.o.o., [redacted]

32. Traži se da se izvan zona konzervatorske zaštite omogući rekonstrukcija građevina na sličan način kao i unutar zona zaštite.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Prihvatanjem primjedbe omogućuje se rekonstrukcija građevina na sličan način kao i unutar zona konzervatorske zaštite.

Primjedba Ivana Mihalica, [redacted]

33. Traži se uvrštenje k.č. 3754, 2422, 2732 i 270 u područje SD.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Obzirom na položaj čestica moguće je njihovo ucrtavanje u područje SD.

Primjedba Miće Rakele, [redacted]

34. Traži se uvrštenje k.č. 2365/1 i 2561 u područje SD.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Obzirom na položaj čestica moguće je njihovo ucrtavanje u područje SD.

Primjedba Tonija Ljubetića, [redacted]

35. Traži se uvrštenje k.č. 2638/3, 2631/2 i 2630 u područje SD.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Obzirom na položaj čestica moguće je njihovo ucrtavanje u područje SD.

Primjedba Murata Ljajića, 21403 Suviran (Zapisnik s javnog izlaganja)

36. Traži se uvrštenje k.č. 2631/1, 2831/3 i 51/5 u područje SD.

Odgovor: Primjedba se prihvaća

Obrazloženje: Obzirom na položaj čestica moguće je njihovo ucrtavanje u područje SD.